

Oppsummering: «Klage på Kommunestyret i Hortens endelige vedtak datert 24.06.2020. ”Områderegulering for Horten havn”»

A. FORMELL KLAGE (s.1-3)

- Kun fokusert på smalt ansvarsområde
- Ikke en (eneste) kritisk bemerkning til et så omfattende tiltak som berører en stor del av byen
- Det er en enestående unnfallenhet, respektløst og dårlig forvaltningsskikk.
- Klagens hjemmel (om Geir & Bent)

B. DEFINISJONER, HØRINGER OG FAKTA (side 4-6).

- **Ekstrahøringen:** Tilbakemeldingen på kommunens ekstrahøring i forbindelse med Bratsberggruppens og kommunens ønske om nytt hotellbygg i havna, jf. feltene Komb 12 og o_GTD3. Oversendt kommunen 01.03.2020.
- **Kreative bærekraft løsninger:** 1.) Overbygget lokk over oppstillingsplass, 2.) Oppstillingsplass for fergesambandet med lokk, alternativt flyttet helt eller delvis ute i sjø, 3.) Bruk av sprengstein fra tunneldrivingen IC-Barkåker – Nykirke for landinnvinningen. 4.) Sammenknytningen av oppstillingsplass (1,2) med forlenget miljøtunnel fra Steinsnesbukta og frem til Rustadbrygga, 5.) Parkeringshustak for allmennhetens.
- **Bærekraft:** Omhandler teamene 1.) Natur og miljø, Klimagass- og energi, 2.) Folkehelse, 3.) Verdier (materielle og immaterielle) og 4.) Økonomi. Temaene omhandles enkeltvis, men fremstilles samlet.
- **Bærekraft-tiltak og balanse i kostnader.** Kostnadene for tiltak 1 og 2 (jf. pkt. **Kreative bærekraft løsninger**) er beregnet til 240 millioner kroner. I tillegg kommer kostnader for etablering av delvis ny oppstillingsplass og fergeleier. Dette er anslått til 150 – 200 millioner kroner. Totalt vil bærekraft-tiltakene være i størrelsesorden 400 – 450 millioner kroner. Konsekvenser er et eksklusive fratrekk av kostnader som følger av ekstra tiltak mot støy (faller bort ved å etablere tiltakene – dvs. tiltak på bygg mv. og andre støyskjermende tiltak.) Salg og bruk av innvunnet areal samt 22 millioner fra bompeng-innsamlingen på Rv.19 (tiltak 1+2+4 og 5; 100 – 150 dekar) vil innbringe 300 – 450 millioner kroner. Usikkerhet er tilsvarende for kommunens beregninger, jf. Kap 6.16 i planbestemmelsen.

C. BEGRUNNELSEN FOR Å KLAGE (s.6-15)

- Hva tiltaket berører! Hva det betyr for områdene rundt.
- Planprogrammet og journalføring (hjelp til kommunen / ettersyn som viser mangler)
- Analyse av områdeplanens føringer og premisser:
 - Vedtak om å flytte fergeleiet i 2017, kommunestyret 2019 (1.gang)
 - Sviktende dialog & forvaltningspraksis
 - Budsjetter & premisser, manglende ROS
 - Manglende fokus/vurderinger: Barn & unge, samfunnsøkonomisk nytte, folkehelse, trafikkmaskin/tap av bærekraft,
 - Ikke utredede bærekrafttiltak (lokk, delvis i sjø, forlenget tunnel ikke med i planen)
 - Hotelltomta (8 etg) skrevet inn i planen uten vedlagte vurdering og analyse

D. KLAGENS FORANKRING (s.16-25) med oversikt over avvik, anmerkninger og bemerkninger

- Lover og forskrifter: «Forvaltningsloven § 11. Veiledningsplikten»: Avvik. 1: Eget tarv, Avvik 2: Saklighet (jf. § 17), Avvik 3: Risiki, Anmerkning 1: Prosessen, Anmerkning 2: God praksis (§11a), «Plan og bygningsloven»: Avvik 1: Vedtak, Anmerkning: Områdereg. Avgrensning, «Folkehelseloven.», «Naboloven. Det vises til § 3 2.ledd.», «Arkivforskriften §§ 9 og 10. Det vises også til offentleglova §10»
- Avvik: Regional planstrategi for Vestfold for perioden 2016 – 2020.
- Bemerkninger: Helse og velferd. Strategiplan 2017-2030.
- Bemerkninger: Div. Vedtak og orienteringer i Kommunestyret og formannskap
- Bemerkninger: Avvik fra kommunens normer og veiledninger

E: BEHOV FOR ENDRINGER (s.25-29)

Supplerende og nye analyser:

1. Bærekraft, samlet analyse (teknisk, økonomisk, bærekraft) av miljøtunnel, lokket / utfylling (Kommunestyret kan ikke være uvitende om disse forhold eller bekjent av et vedtak på et vaklevorent grunnlag), Nytt innvunnet areal (lokket, forlenget tunnel-tak og p-hustak) og beskrive alternativ bruk og nytte, Konsekvens (refleksjon av støy, utsyn estetikk, mv) av den foreslåtte støyskjermen
2. Barn og unge
3. Økonomisk samfunnsnytte.
4. Konsekvens av endret eierstruktur, sosial sammensetning og forslumming.
5. ROS-analyse. ROS-analysene er ikke komplette og administrasjonen må suppleres ..
6. Støy, luftforurensning og trafikkanalyse.
7. Lysforurensning
8. Byggtopologi, Grøntkiler.
9. Hotelltomta. Kommunen må underkjenne Ekstrahøringen.

Konkrete tiltak som straks må implementeres i planbeskrivelsen, planbestemmelsen og plankartet

1. Fraksjonert kommuneutvikling.
2. Finansiering av bærekrafttiltak. Administrasjonen må utrede ”Miljøbypakke Horten”, Kommunestyret må omgjøre vedtaket om å bruke 22 millioner kroner på ny veg ..
3. Barrierer mellom bydelene.
4. Byggtopologi. Det innebærer at den maksimale gjennomsnittlige bygghøyden gitt som gesims- og mønehøyde innenfor Komb. 1 – 11 ikke skal overstige maks kote +13,5. (3.etg). Det opprettholder utsikten til sjø og horisont for hus i jernbanegata og nivåene over.
5. Strandparkens arealer. Administrasjonen må ivareta Strandparkenes behov for sin bruk av arealer i Komb. 1 og 2. Tilgangen er regulert. Båtopplagringsplass for småbåthavna og parkering for Standparken...
6. Krysningspunktet Linden Park.
7. Miljøtunnelen forlenges.
8. Parkeringshus.
9. Lekeplasser.
10. Støyskjerming.

Vedlegg (”Sammenfatning av konsekvenser av endringer i bygghøyder og tetthet) (s.30-31)